



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน ฝ่ายบริหารงานสภามหาวิทยาลัย โทร. 7501 – 7506 (7502,7501)

ที่ อว 8201.01/๐๒๑๖

วันที่ ๒๑ มกราคม 2564

เรื่อง ขอแจ้งมติสภามหาวิทยาลัยทักษิณ ครั้งที่ 1/2564 เรื่อง แนวคิดและแผนกลยุทธ์การพัฒนา
คณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน พ.ศ. 2564 – 2568

เรียน อธิการบดี

ตามที่คณบดีคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน เสนอเรื่องแนวคิดและแผนกลยุทธ์การ
พัฒนาคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน พ.ศ. 2564 – 2568 เข้าระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ในการประชุม ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2564 เพื่อพิจารณาแนวคิดและแผนกลยุทธ์การพัฒนา
คณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน พ.ศ. 2564 – 2568

ที่ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยมีมติข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

มติ เห็นชอบแนวคิดและแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน
พ.ศ. 2564 – 2568 โดยให้ปรับปรุงตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ นายชาญวิทย์ อมตะมาตุชาติ ได้ให้ข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

อนึ่ง ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพร้อมนี้ด้วย ...
(รายละเอียดดังเอกสารแนบ)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณามอบคณบดีคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน และ
หัวหน้าสำนักงานคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน ทราบมติ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ และดำเนินการ
ในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ให้รายงานผลการดำเนินงานตามมติให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย **ภายในวันที่ 11
กุมภาพันธ์ 2564** เพื่อนำข้อมูลที่ได้ระบุในเอกสารประชุมวาระที่ 1.4.1 เรื่องรายงานผลการดำเนินงานตามมติ
สภามหาวิทยาลัยทักษิณ ครั้งที่ 1/2564 กรณีผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานตามมติไม่แจ้งผลการดำเนินงาน
ภายในระยะเวลาที่กำหนดฝ่ายเลขานุการขออนุญาตระบุผลในเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 1.4.1
ว่า “ยังไม่ดำเนินการตามมติ”

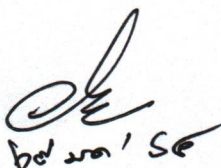
๐๐

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วสันต์ กาญจนมุกดา)

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน การคลัง และกิจการสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ทราบและมอบตามเสนอ


๒๑ มค ๖๔

ระเบียบวาระที่ 4.2 เรื่องแนวคิดและแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน พ.ศ. 2564 - 2568

1. ประเด็นที่เสนอ

พิจารณาแนวคิดและแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชน พ.ศ. 2564 -2568

2. ความเห็น

(ความเห็นโดยรวม คณะต่างๆได้เสนอแผนกลยุทธ์เพื่อขอความเห็นจากสภามหาวิทยาลัยรวม 4 คณะซึ่งจะแต่ละคณะมีวิธีการจัดทำแผนและช่วงเวลาแตกต่างกันซึ่งน่าจะปรับให้เหมือนกัน หลักการวิเคราะห์เพื่อให้ความเห็น ผมจะพิจารณาว่าคณะต่างๆได้แปลงแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยทักษิณไปสู่การปฏิบัติทั้งเป้าหมายตัวชี้วัดและกลยุทธ์ตามบทบาทหน้าที่ของตัวเองชัดเจนหรือไม่เพียงใด ส่วนวิธีดำเนินงานหรือแนวทางพัฒนานั้นจะไม่มีเวลาวิเคราะห์จึงให้ขึ้นอยู่กับคณะต่างๆเพราะเป็นผู้รู้ปัญหาและวิธีแก้ไขชัดเจนอยู่แล้ว นอกจากนี้อาจมีข้อสังเกตเกี่ยวกับรายละเอียดของแผนที่เสนอบ้างเท่าที่สามารถอ่านได้ทัน)

แผนของคณะเทคโนโลยีและการพัฒนาชุมชนได้แปลงแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยทักษิณไปสู่การปฏิบัติทั้งเป้าหมาย และตัวชี้วัด แต่ไม่ชัดเจนว่าได้นำกลยุทธ์ไปปฏิบัติด้วยหรือไม่ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาสาระของแผนในรายละเอียดก็พบว่ามีครบคลุมทั้งการพัฒนาการเรียนการสอน(พัฒนาหลักสูตร พัฒนานักศึกษา และพัฒนาอาจารย์) การพัฒนาการวิจัยและการถ่ายทอดงานวิจัยสู่ผู้ประกอบการ และการพัฒนาระบบการบริหารจัดการคณะซึ่งมีความครบถ้วนตามพันธกิจที่กำหนดไว้ สำหรับข้อสังเกตบางประการมีดังนี้

2.1 การกำหนดวิสัยทัศน์ “เป็นองค์กรชั้นนำในการผลิตกำลังคนด้านเกษตรเพื่อสร้างนวัตกรรมสังคมและการเป็นผู้ประกอบการในระดับภูมิภาคในปี 2568”โดยมุ่งมั่นจะเป็นคณะชั้นนำทางด้านเกษตรใน 3 อันดับแรกของภาคใต้นั้นจะมีความท้าทายเพียงพอหรือไม่(ไม่ได้บอกว่ามีสถาบันที่แห่งในภาคใต้ที่สอนเกษตรถ้ามี 4 แห่งที่สอนเกษตร วิสัยทัศน์ก็ไม่ท้าทาย) การวัดผลการบรรลุวิสัยทัศน์โดยมีตัวชี้วัด 5 ตัว(ความพึงพอใจการใช้บัณฑิตร้อยละนิสิตที่เป็นผู้ประกอบการ จำนวนสิทธิบัตร ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ และจำนวนชนิดผลผลิตเกษตรที่สร้างมูลค่าเพิ่มได้) ที่จะไปเทียบเคียงกับอีก 3 มหาวิทยาลัย (ม.สงขลานครินทร์ ม.วลัยลักษณ์ และม.เทคโนโลยีราชมงคล)นั้นดูจะยุ่งยากเพราะต้องเอาผลการประเมินของทั้ง 3 มหาวิทยาลัยมาเปรียบเทียบกับของ มทช. ซึ่งไม่

แน่ใจว่ามีข้อมูลหรือไม่และปัจจุบันสถานการณ์ในการแข่งขันกับ 3 มหาวิทยาลัยดังกล่าวเป็นอย่างไร(รายละเอียด
ในเอกสารเล่มที่ 4 หน้า 10)

2.2 การเขียนแผนไม่ได้เขียนวัตถุประสงค์ของแผนกลยุทธ์ว่าต้องการบรรลุอะไร แต่มีเป้าหมายที่เขียน
เหมือนวัตถุประสงค์จึงไม่แน่ใจว่าเป็นตัวเดียวกันหรือไม่ ถ้าเป็นตัวเดียวกันก็ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นวัตถุประสงค์
เพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจตรงกัน (ดูวิธีนำเสนอแล้วเป้าหมายที่เขียนน่าจะเป็น goal ไม่ใช่เป้าหมายที่เป็น target)
ในขณะที่การเขียนแผนโดยทั่วไปจะระบุวัตถุประสงค์(objective)แล้วก็ตามด้วยเป้าหมาย(target)

2.3 การเขียนเกณฑ์ประเมินส่วนใหญ่ไม่ถูกต้องเพราะเขียนเหมือนตัวชี้วัด (หน้า 46-53)(การเขียนเกณฑ์
เป็นการบอกระดับความสำเร็จที่รับได้คืออะไร เปรียบเสมือนกับการวัดผลสอบที่ต้องได้คะแนนร้อยละ 60 จึงให้
ผ่าน)